



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de Urgență
privind asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații**

Analizând proiectul de Ordonanță de Urgență referitor la proiectul de Ordonanță de Urgență privind asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.162 din 19.09.1999,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul ordonanței de urgență, cu următoarele observații și propuneri :

Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect instituirea unor dispoziții privind constituirea și funcționarea asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații.

Conținutul prezentei ordonanțe de urgență a făcut obiectul analizei Consiliului Legislativ în perioada vacanței parlamentare cu ocazia avizării proiectului de ordonanță (simplă) privind asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații (transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.143 din 19.08.1999), proiect care făcut obiectul dosarului nr.894/1999.

Cu aceea ocazie Consiliului Legislativ a emis avizul nr.873/27.08.1999 în care a formulat o serie de observații și propuneri de îmbunătățire. Având în vedere că la elaborarea proiectului de **ordonanță de urgență** supus analizei au fost avute în vedere numai unele dintre propunerile cuprinse în avizul nr.873/1999, în cele ce urmează se vor reitera numai acele observații neînsușite de inițiator.

1. La art.26 alin. (3), referitor la prevederea potrivit căreia "tarifele și cotizațiile datorate asociației sunt executorii de drept", considerăm că textul este insuficient realizat în plan normativ, deoarece potrivit

dispozițiilor art.372 din Codul de procedură civilă, executarea silită se face în temeiul unei hotărâri judecătorești sau în baza unui titlu executoriu, or, din formularea propusă nu rezultă care este actul care constituie titlul executoriu.

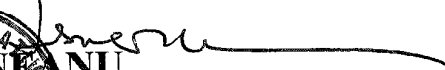
2. La art.37, apreciem că prevederea referitoare la obligația Tribunalului de a publica hotărârea de dizolvare a unei asociații necesită a fi completată cu o normă care să stabilească că această operațiune se face pe cheltuiala asociației.


3. La art.38 alin. (1), având în vedere că registrele și evidențele asociației sunt deținute de comisia de lichidare și nu de către Tribunal, sugerăm înlocuirea cuvântului "Tribunalul" prin "comisia de lichidare".

4. Apreciem că norma de complinire de la art.41 care face trimitere la Legea nr.21/1924 pentru persoanele juridice nu este recomandabilă, deoarece în conformitate cu prevederile art.31 din respectiva lege, asociația este convenția prin care mai multe persoane pun în comun, în mod permanent, contribuția lor materială, cunoștințele și activitatea lor, pentru realizarea unui scop care **nu urmărește foloase pecuniare sau patrimoniale**, or, noile entități juridice - asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații - au ca obiect de activitate **cumpărarea apei pentru irigații și distribuirea acesteia membrilor săi, achiziționarea și exploatarea unor echipamente specifice ori prestarea de servicii contra cost**, situație ce implică automat o activitate **cu un anumit nivel de comercialitate**.

Având în vedere că regimul hibrid care s-ar crea prin completarea celor două acte normative ar genera disfuncționalități la aplicare, sugerăm stabilirea unui **regim juridic distinct și complet** pentru această categorie de noi entități juridice prin detalierea condițiilor și formalităților lor de constituire și a modului de organizare și funcționare, deci, fără a se apela la regimul comun prevăzut de Legea nr.21/1924. Pe de altă parte, ~~nu~~ trebuie pierdut din vedere caracterul desuet al unor prevederi din respectiva lege, care nu fac decât să amplifice nesiguranța raporturilor juridice născute pe această construcție juridică hibridă.

PREȘEDINTE

Valea **DORNEȘTI** 



București

Nr. 987/14.09.1999